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У нас в стране сложилась система, где реальными собственниками оказался узкий слой представителей государственной номенклатуры разного уровня вкупе с узким слоем, так называемых олигархов. Образовалась система, в которой формальные социальные структуры не совпадают с реальными правами собственности, когда никто не знает, хозяином чего он является. В этой системе огромную роль играют старые, добуржуазные методы частного присвоения, основанные на насилии.

Бюрократизация всей общественно-политической и социально-экономической жизни в стране еще не осознана на должном уровне. Поскольку формирование бизнеса в той или иной форме было и есть порождение и результат деятельности бюрократического аппарата, то бизнес в стране также выстроен в своеобразную иерархию. Особенностью российской модели бизнеса является соответствие слоев-страт бизнеса слоям-стратам бюрократического аппарата, причем оно носит характер симбиоза. Но если бизнес в своей среде в основном экономически самодостаточен, то бюрократический аппарат – нет. Каждый нижележащий слой предпринимательского сектора выплачивает бюрократическую ренту не только соответствующему, но и вышестоящим слоям бюрократического аппарата. Подобный «пресс» в конечном счете, способен раздавить малый бизнес.

В результате у нас нет эффективного частного собственника. Нет по существу и общественной ответственности, о которой мечтают сторонники социалистических идей. А жизнь устроена «по понятиям», на базе принявших устойчивую форму неформальных институтов. Эта система отношений неэффективна, она если и стимулирует рост, то на базе максимального извлечения инсайдерской ренты и ренты от природных ресурсов, или вообще его не стимулирует.

Эта система воспринимается значительной частью населения, если не большинством, как несправедливая. И во многом эта система объективно антигуманная.

Очевидно, что такой критерий, как размер частной собственности является главным критерием социальной стратификации общества. Нашего бизнесмена придавливает постоянное требование платежей плюс неуверенность, что он сохранит право владения даже в том случае, если платит. Бизнес недостаточно защищен, есть несколько уровней проблем. На уровне права владения – колоссальное количество фиктивных банкротств, предпринятых для захвата собственности. И лишь несколько случаев с участием государства, когда оно пытается забрать эту собственность, скорее поползновения чиновников на часть распределяемого дохода – участие в пользовании результатами бизнеса. Но и на уровне распоряжения есть постоянные попытки вмешаться в бизнес, особенно в крупный, с тем, чтобы заставить его делать что-нибудь полезное государству или губернатору.

На экономические процессы это влияет, прежде всего, в трех направлениях: неопределенность прав собственности в целом препятствует инвестированию; происходит существенный вычет инвестируемых доходов в форме ренты всем видам «участников», что просто переводит ресурсы из накопления в потребление бездельников; средний и мелкий бизнес выталкиваются в «серую» область неуплаты налогов.

Бизнес не может выполнить все те требования, которые ему предъявляют. Давление со стороны подпольных и государственных претендентов на ренту и незащищенность собственности препятствуют началу бизнеса, развитию бизнеса или инвестированию.

Крупный и средний бизнес эти правила уже тоже понял, мелкий – тем более. Они уже знают, кому, какие и за что надо давать взятки, через какие каналы, каким образом от каких налогов можно освобождаться, от каких - нельзя и т.д. «Крыши» поделили сферы влияния. Какие-то локальные войны и взаимодействия идут. Но это – «нормально». Это – борьба в рамках неформальных правил, являющихся производными от феодально-буржуазных постсоветских отношений.

Более того, эта система отношений собственности делает перспективы развития наиболее конкурентоспособных отраслей крайне туманными.

Сложившаяся система отношений собственности плоха, прежде всего, потому, что в этих условиях экономика неэффективна (очень высоки трансакционные издержки, нет мотивации для долгосрочных проектов, инвестиций в высокие технологии и средства повышения производительности труда) и социально несправедлива, антигуманна.

Отношения собственности должны удовлетворять двум критериям. Во-первых, быть адекватными историческим условиям и культурным традициям России. А во-вторых, обеспечивать переход общества к экономике, основанной на знаниях и адекватной вызовам глобализации. По всей видимости, в такой системе отношений собственности большие права принадлежат государству, большие права принадлежат работникам и гражданам, а бизнес существенно ограничен, социально ответственен, но при этом имеет систему четких гарантий.

Резюмируя все вышесказанное, следует отметить, что общество путем проб и ошибок, сомнений и провалов все же выбрало для себя путь реализации природных прав и свобод человека, путь мощного экономического развития, и этот путь – частная собственность.